



**Comune di Cadorago**  
**Provincia di Como**

**VERIFICA DI ASSOGGETTABILITÀ ALLA VALUTAZIONE AMBIENTALE STRATEGICA (VAS) PER IL "PROGETTO DI PIANO PARTICOLAREGGIATO DI ATTUAZIONE DEL PARCO DEL LURA" IN VARIANTE PARZIALE AL VIGENTE PIANO DI GOVERNO DEL TERRITORIO (P.G.T.)**

**PROVVEDIMENTO DI VERIFICA**

Prot. n. 9875 del 28/06/2019

l'Autorità Competente, d'intesa con l'Autorità Procedente per la VAS,

**VISTA**

la legge regionale 11 marzo 2005 n. 12 "Legge per il governo del territorio" con la quale la Regione Lombardia ha dato attuazione alla direttiva 2001/42/CE del Parlamento Europeo del Consiglio del 27 giugno 2001 concernente la valutazione degli effetti di determinati piani e programmi sull'ambiente;

**PRESO ATTO CHE**

il Consiglio Regionale nella seduta del 13 marzo 2007, atto n. VIII/0351 ha approvato gli indirizzi generali per la valutazione ambientale di piani e programmi in attuazione del comma 1 dell'art. 4 della legge regionale 11 marzo 2005 n. 12;

**CONSIDERATO**

che a seguito di approvazione da parte del Consiglio Regionale degli indirizzi citati la Giunta Regionale ha proceduto all'approvazione degli ulteriori adempimenti di disciplina

**VISTI**

- il decreto legislativo 3 aprile 2006, n. 152 recante "norme in materia ambientale" concernente "Procedure per la valutazione ambientale strategica (VAS), per la Valutazione d'impatto ambientale (VIA) e per l'autorizzazione ambientale integrata (IPPC) e s.m.i.;
- l'atto di nomina dell'Autorità competente per la VAS;
- il Rapporto Preliminare VAS e la proposta di Variante di Piano;

**PRESO ATTO CHE**

- a. con deliberazione di Giunta Comunale adottata n° 16 del 24.01.2019 è stata dato avvio al procedimento di variante parziale al Piano di Governo del Territorio ai sensi dell'art. 13 della



## Comune di Cadorago Provincia di Como

L.R. 12/2005 per l'inserimento nello strumento urbanistico del "PROGETTO DI PIANO PARTICOLAREGGIATO DI ATTUAZIONE DEL PARCO DEL LURA" e nominate l'Autorità Procedente per la VAS Roberto Cozza e l'Autorità Competente per la VAS Umberto Bonardi;

- b. che con nota prot. n° 6100 del 19.04.2019 sono stati invitati i soggetti e gli enti appartenenti al pubblico alla conferenza di assoggettabilità a VAS;
- c. In data 22/05/2019 si è tenuta la conferenza di verifica di assoggettabilità alla VAS relativa alla proposta di variante con il coinvolgimento dei soggetti competenti in materia ambientale, gli enti territorialmente interessati e i soggetti del pubblico;
- d. Alla data odierna sono pervenute le seguenti osservazioni/contributi/pareri:

n.	data	prot.	istante
1	14/05/2019	7096	REGIONE LOMBARDIA - UTR INSUBRIA
2	17/05/2019	7305	ARPA LOMBARDIA
3	08/05/2019	6751	PROVINCIA DI COMO (PARERE VAS VARIANTE)
4	16/05/2019	7272	PROVINCIA DI COMO (PARERE PLIS/PPA)
5	22/05/2019	7542	ATS INSUBRIA
6	15/05/2019	7134	LURA AMBIENTE
7	04/05/2019	6590	MARTA MASCHERONI- PRIVATO CITTADINO
8	31/05/2019	8201	AUTOSTRADIE PER L'ITALIA

- e. A seguito delle osservazioni/contributi/pareri pervenuti vengono illustrate per richieste e argomenti le motivazioni di condivisione e quelle contrarie con le eventuali modifiche che si intende apportare agli atti di variante:

### 1. PARERE DI COMPETENZA R.L. - UTR INSUBRIA

#### ARGOMENTO

#### VALUTAZIONE/AZIONE

UTR, esprime parere positivo in ordine alla conformità con il Piano di Indirizzo Forestale (PIF) con la richiesta che vengano approfonditi o modificati i seguenti punti:

1. vengano modificati gli articoli 6, 15, 17, 18, 1. Si prende atto delle prescrizioni disponendo, di



## Comune di Cadorago Provincia di Como

19, 27, 29 della normativa di PPA con la coerenza alle norme prescrittive e prevalenti del PIF e che le azioni di progetto che interessano le superfici forestali vengano attuate nel pieno rispetto di quanto previsto nel PIF della Provincia di Como.

2. Con riferimento alla Delibera di Consiglio Comunale n.30 del 23.05.2018, ed in particolare all'AS10 (Goglio) ed al parere espresso in data 20/04/2019 (Recepito nel provvedimento di compatibilità al PTCP n.11 del 24/04/2018), si rileva il mancato assoggettamento alla disciplina dell'art.11 delle NTA del PTCP della porzione dell'ambito per la quale è stata validata la rilocalizzazione del consumo di bosco proposta in relazione all'ampliamento del comparto produttivo. UTR richiede pertanto che il Comune conformi lo strumento urbanistico inserendo in rete ecologica l'area segnalata.

concerto con l'Autorità Proponente l'integrazione della normativa di PPA. La modifica viene parzialmente accolta all'art. 17 comma 6, nel merito delle norme particolari relative alla zona dei boschi.

2. Si prende atto della richiesta che verrà recepita negli elaborati grafici della presente variante.

---

### 2. PARERE DI COMPETENZA ARPA

---

#### **ARGOMENTO**

Nella tavola PPA di ridefinizione dei perimetri del Parco Lura è segnalata un'area in riduzione senza una giustificazione testuale che motivi tale scelta; la stessa area nel Piano delle Regole è azzonata come lotto oggetto di pratiche SUAP per attività produttive vigenti. Su tale area si raccomanda di procedere con la messa a dimora di siepi e filarie sistemi verdi a tutela delle visuali paesaggistiche e

---

#### **VALUTAZIONE/AZIONE**

L'ambito in riduzione veniva già recepito all'interno dell'ultima Variante vigente. Si recepisce la raccomandazione sulle modalità di intervento che sarà parametro di valutazione della procedura SUAP sulla medesima area.



## Comune di Cadorago Provincia di Como

---

dell'orditura storica delle aree agricole, di cui si rileva la prossimità alla zona industriale comunale.

---

In riferimento all'installazione di nuove fonti di illuminazione nelle aree esterne al perimetro del Parco del Lura, si richiede di specificare le modalità di attuazione dell'illuminazione esterna che dovrà rispettare quanto previsto dalla Legge regionale n.31 del 5 ottobre 2015 "Misure di efficientamento dei sistemi di illuminazione esterna con finalità di risparmio energetico e di riduzione dell'inquinamento luminoso"

---

ARPA auspica che gli obiettivi del PPA relativi alla riduzione dell'impatto visivo, acustico, e di inquinamento dell'aria, dell'acqua e del suolo vengano recepite, con una riclassificazione opportuna, anche nelle zone esterne al perimetro del parco, adiacenti a quest'ultimo.

---

Pur condividendo le misure di efficientamento energetico previste dai relativi decreti regionali e nazionali, la variante in oggetto, per le aree nelle immediate adiacenze ai perimetri del Parco del Lura, prevede azioni progettuali (allegato NTA) che mitigano gli impatti visivi ed acustici prodotti da impianti tecnologici, aree produttive, aree degradate ed aree residenziali.

---

La presente variante propone un incremento significativo delle aree destinate a Parco. La richiesta è da intendersi come un suggerimento da tenersi in considerazione in occasione della prima variante generale utile.

---

### 3. PARERE DI COMPETENZA PROVINCIA DI COMO (PARERE VAS SU VARIANTE)

---

#### **ARGOMENTO**

Provincia di Como richiede una verifica del perimetro a confine con Guanzate dove risulta ampliato il confine del Parco.

---

#### **VALUTAZIONE/AZIONE**

Si tratta di un mero errore materiale in quanto le aree erroneamente perimetrare nel parco costituiscono effettivamente un piccolo agglomerato residenziale – ancorché in ambito agricolo-consolidato ed un centro ippico. Sull'area viene confermato pertanto il perimetro di PLIS vigente.

---

### 4. PARERE DI COMPETENZA PROVINCIA DI COMO (PARERE EX DGR 6148/2007)

---

#### **ARGOMENTO**

La Provincia, nell'esprimere parere di condivisione del PPA, evidenzia tuttavia alcuni aspetti che qui si riassumono:

---

#### **VALUTAZIONE/AZIONE**



## Comune di Cadorago Provincia di Como

- 
- |   |  |
|---|--|
| 1. Si chiede di approfondire alcuni aspetti di potenziale incompatibilità tra gli art. 18/19/20 del PPA e gli art. 59/60/61/62 della LR 12/05 al fine di evitare un'eccessiva restrizione all'esercizio delle attività agricole sul territorio; | 1 In relazione alle esigenze di tutela ambientale e paesaggistica, gli enti locali, nell'ambito dell'esercizio delle proprie funzioni di pianificazione del territorio, possono porre regole più restrittive rispetto alla disciplina regionale delle aree agricole.   |
| 2. Si suggerisce di specificare che, nel caso siano previsti pareri emessi da enti diversi, il parere obbligatorio del Parco di cui all'art. 8 del PPA è da ritenersi subordinato a questi;   | 2 In accordo con i principi fondanti del diritto amministrativo, si considera il parere un apporto collaborativo di un soggetto terzo, che l'organo di amministrazione attiva è chiamato a valutare discrezionalmente; si ritiene inoltre che un parere possa considerarsi subordinato a un altro solo qualora uno di essi abbia natura vincolante in base alla normativa vigente. |
| 3. Con riferimento alle recinzioni ed all'art. 11 del PTCP si chiede di applicare le norme previste dai PGT qualora risultino più restrittive;  | 3 Si accoglie la richiesta e si modificano di conseguenza le norme tecniche art comma 2, 5 e 7   |
| 4. Si segnala un probabile refuso all'art. 18 del PPA;  | 4 Si accoglie la richiesta e si modificano di conseguenza le norme tecniche art 18 comma 5, specificando che il divieto di realizzare nuove recinzioni fa riferimento alle recinzioni di carattere permanente  |



## Comune di Cadorago Provincia di Como

- |   |   |
|---|---|
| 5. Si suggerisce di distinguere tra le esigenze abitative e quelle produttive in merito al rilascio dei titoli abilitativi (art. 19/20 PPA);  | 5 Si accoglie la richiesta e si modificano di conseguenza le norme tecniche art 19 comma 5 inserendo anche le strutture legate alla produzione agricola. In riferimento al punto 1 si veda la relativa controdeduzione. |
| 6. Si segnalano alcuni probabili refusi all'art. 20 del PPA: parametri in funzione della sup. fondiaria;  | 6 Si accoglie l'osservazione e si modificano di conseguenza le norme tecniche art 3 eliminando l'intero comma   |
| 7. Si segnala un riferimento normativo obsoleto nell'Art. 20 (insediamenti rurali) – comma 6: la legge 730/85 è abrogata, si faccia riferimento alla legge 96/2006 che non prevede più l'individuazione di zone di interesse agrituristico. | 7 Si accoglie l'osservazione e si si modificano di conseguenza le norme tecniche art 20 comma 6 modificando il riferimento normativo  |
| 8. Si richiama il parere di UTC Insubria di Como in merito alla compatibilità con il PIF;   | 8. Si veda risposta relativa al parere UTR Insubria.  |
| 9. Con riferimento alla modifica dei confini del PLIS si demanda il parere alle singole varianti urbanistiche;  | 9. Si veda risposta relativa al Parere Provincia di Como relativo all'assoggettabilità alla VAS della variante di PGT.  |
| 10. Si chiede di rappresentare anche il confine del Parco in territorio di Bulgarograsso in quanto mai formalizzata la procedura di recesso da parte del Comune.  | 10 Si accoglie e si modificano i perimetri del PLIS relativi al comune di Bulgarograsso   |

### 5. PARERE DI COMPETENZA ATS INSUBRIA

#### ARGOMENTO

ATS esprime parere favorevole alla non assoggettabilità a VAS della variante e formula le seguenti osservazioni:

#### VALUTAZIONE/AZIONE

Si accoglie la richiesta rispetto all'utilizzo di cortine arboree a basso potenziale allergenico limitatamente ai parchi urbani territoriali a



## Comune di Cadorago Provincia di Como

Per la realizzazione di nuova piantumazione si raccomanda di privilegiare la scelta di cortine arboree ad alto fusto che producono pollini a basso potenziale allergenico.

Nello stesso parere ATS richiama alcuni testi di legge nazionali e regionali relativi all'uso sostenibile dei prodotti fitosanitari in osservanza alla Direttiva Europea

---

### 6. PARERE DI COMPETENZA LURA AMBIENTE

---

#### **ARGOMENTO**

Lura Ambiente esprime nulla osta alla prosecuzione dell'iter di verifica comunicando che lotti esecutivi o interventi di qualsiasi genere che prevedano modifiche o allacciamenti alle reti idrica e fognaria esistente siano oggetto di apposita istruttoria.

---

#### **VALUTAZIONE/AZIONE**

Si prende atto della richiesta.

---

### 7. PARERE DI COMPETENZA MARTA MASCHERONI - PRIVATO CITTADINO

---

#### **ARGOMENTO**

L'istanza riguarda la richiesta di realizzare un maneggio con residenza su terreno agricolo modificando l'attuale previsione agricola multifunzionale con area agricola a vocazione naturalistica secondo la normativa allegata al PPA Parco Lura ed integrata nella normativa della variante urbanistica.

---

#### **VALUTAZIONE/AZIONE**

La richiesta non è accoglibile in quanto rientra in un areale a vocazione naturalistica nelle immediate vicinanze della valle del torrente Lura. La richiesta, puntualmente motivata e corredata delle opportune valutazioni di carattere ambientale, potrà eventualmente essere oggetto di richiesta di avvio di procedimento SUAP ex art.97 legge regionale 12/2005.

---

### 8. PARERE DI AUTOSTRADALE PER L'ITALIA

---

#### **ARGOMENTO**

ASPI segnala che gli aspetti inerenti la variante non interferiscono con le infrastrutture autostradali di competenza.

---

#### **VALUTAZIONE/AZIONE**

ASPI si dichiara non favorevole a varianti di Piano che prevedono il declassamento del vincolo di La fattispecie non riguarda la variante in oggetto; si recepisce comunque l'osservazione come



**Comune di Cadorago**  
**Provincia di Como**

---

tutela autostradale con riduzione della fascia valido suggerimento per le prossime varianti di  
vincolata. piano.

---

---

**VISTO**

il verbale della Conferenza di Verifica in data 22/05/2019;

**VALUTATI**

gli effetti prodotti dalla variante sull'ambiente,

**RITENUTI**

non significativi in termini di impatto negativo gli effetti sull'ambiente prodotti dalla stessa;

**PER TUTTO QUANTO ESPOSTO DECRETA**

1. di **non assoggettare** gli atti relativi al "Progetto di Piano Particolareggiato di Attuazione del Parco del Lura" in variante parziale al vigente Piano di Governo del Territorio (P.G.T.) **alla procedura di Valutazione Ambientale – VAS a condizione che vengano recepite le prescrizioni ed indicazioni contenute alla lettera e.** del presente provvedimento;
2. di **provvedere alla trasmissione** di copia del presente decreto ai soggetti competenti in materia ambientale ed enti territorialmente interessati.
3. di **pubblicare** il presente atto all'albo pretorio comunale, sul sito WEB comunale e su SIVAS regionale.

**L'Autorità Competente**  
**(Umberto Bonardi)**

**L'Autorità Procedente**  
**(Roberto Cozza)**